

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя школа № 7»
городского округа город Урюпинск Волгоградской области**

ПРОГРАММА

региональной инновационной площадки

по теме:

**«Оценка и формирование метапредметных образовательных
результатов обучающихся с нормой развития
и ограниченными возможностями здоровья»**

«Существующие системы приводят к существующим результатам. Если требуется добиться чего-то иного, в корне измените систему».
(Кристофер Болл)

Актуальность

Переход школы на федеральные государственные образовательные стандарты связан с существенным переосмыслением понимания требований к результатам обучения школьников. Суммируя эти изменения, следует говорить, прежде всего, о приоритете деятельностной парадигмы образования и усилении внимания к формированию метапредметных образовательных результатов учащихся.

Успешность реализации ФГОС в значительной мере зависит от создания и внедрения адекватной его требованиям системы оценки образовательных результатов.

Построение такой системы требует от педагогов включения в инновационную деятельность, которая в современном образовании является важнейшей составляющей образовательного процесса.

Диагностика овладения основой предметно-понятийных действий и достижений учебно-предметных результатов хоть и представляет некоторую сложность, но все же, достаточно проработана. В то время как, выявление метапредметных образовательных результатов требует разработки весьма специфических диагностических процедур.

Научным психолого-педагогическим сообществом предложены способы такой оценки, при этом все они предназначены для обучающихся с нормой развития и не могут быть применены для детей с ограниченными возможностями здоровья.

В связи с этим появляется необходимость адаптации уже имеющихся диагностических инструментов с учетом психофизических особенностей вышеобозначенной группы обучающихся.

Поскольку метапредметные результаты выступают как освоенные способы деятельности, оценка этих результатов должна производиться с позиций системно-деятельностного подхода.

Примером такого измерителя является **проектная задача**, которая, как новая форма организации учебного процесса может быть применима и как средство формирования основных метапредметных образовательных результатов и **как инструмент оценки**.

Проблема состоит в необходимости разработки такой оптимизационной внутришкольной системы оценивания основных метапредметных образовательных результатов, в которой инструментарий оценивания будет являться одновременно средством их формирования и при помощи минимального числа тестов можно получить богатую и содержательную характеристику сформированности метапредметных результатов обучающихся с ОВЗ.

Ресурсное обеспечение инновационной деятельности

1. Мотивационные условия вхождения МБОУ «СШ № 7» в инновационную деятельность

Проектирование и создание внутришкольной системы оценки и формирования основных метапредметных образовательных результатов обучающихся, в том числе с ОВЗ является для школы педагогической необходимостью и целесообразностью, что подтверждается следующими факторами:

- включением педагогического коллектива в инновационную деятельность (профессиональное развитие);
- формированием единой системы оценки, интегрирующей в себе традиционные и новые технологии оценивания;
- разработкой программы оценивания, включающей описание объекта и содержания оценки, критериев, процедур и инструментария оценивания, формы представления результатов, условий и границ применения системы оценки.

Диагностика уровня инновационного потенциала педагогического коллектива МБОУ «СШ № 7» показала, что педагоги готовы к участию в инновационном процессе, обладают достаточным уровнем исследовательской и проектной деятельности.

2. Научно-методические условия обеспечения концептуальности, системности, достоверности, воспроизводимости результатов инновационной деятельности

Исходя из теории Л. С. Выготского, развитие школьника как личности определяется процессом обучения.

Умения и навыки, обозначенные в документах ФГОС, как метапредметные результаты, всегда занимали важное место в работе творческих педагогов, но впервые в истории отечественной педагогики выделены в отдельное направление педагогической деятельности.

А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская, О. А. Карабанова, Н. Г. Салмина и С. В. Молчанов рассматривают метапредметный подход как комплексный подход к формированию межпредметных результатов образования, то есть как реализацию метапредметного, межпредметного обучения в ходе изучения обычных школьных предметов. Именно на идеях А.Г. Асмолова основано содержащееся в ФГОС понимание метапредметной деятельности как универсальной учебной деятельности.

Формирование и оценивание комплекса УУД возможно посредством постановки проектных задач.

Анализ научно-педагогических исследований ряда авторов (А. Б. Воронцов, В. М. Заславский, С. В. Клевцова, О. В. Раскина и др.) позволяет сделать вывод о том, что использование проектных задач в образовательном процессе дает основания для разработки новой образовательной технологии.

А. Б. Воронцов определяет проектную задачу как набор заданий, стимулирующих систему действий учащихся, направленных на получение «продукта», и одновременно качественное самоизменение учащихся. И. В. Жакулина дает похожее определение: «Проектная задача – это задача, которая в квазиреальной, квазимодельной ситуациях использует те общие способы, средства действия, которые дети формулируют в рамках учебных задач. То есть это перенос общих способов, средств действия в квазиреальную модельную ситуацию, где дети действуют в малых группах в нестандартной ситуации»

Концептуальную основу метода проектных задач составляет задачный подход. Задачный подход обозначен такими авторами, как Н. А. Алексеев, Г. А. Балл, Г. И. Ковалева, Г. С. Костюк, Н. Ю. Посталюк, И. Г. Ступак. Сущность подхода состоит в том, чтобы «...построить учебное познание как систему задач и разработать средства (предписания, приемы) для того, чтобы, во-первых, помочь учащимся в осознании проблемности предъявляемых задач (сделать проблемность наглядной), во-вторых, найти способы сделать решение проблемных ситуаций (заклученных в задачах) личностно-значимыми для учеников и, в-третьих, научить их видеть и анализировать проблемные ситуации, вычленять проблемы и задачи».

Межпредметные проектные задачи имеют большой диагностический потенциал и являются действенным инструментом оценивания регулятивных и коммуникативных УУД.

3. Кадровая подготовка педагогического коллектива общеобразовательного учреждения к профессиональному осуществлению инновационной деятельности

Педагогический коллектив МБОУ «СШ № 7» постоянно совершенствует свои компетенции в соответствии с требованиями стандартов, в частности:

- способность применять современные методики и технологии организации и реализации образовательного процесса с учетом психологических и физических особенностей развития ребенка;
- способность использовать современные технологии в формировании и оценивании метапредметных образовательных результатов учащихся, в том числе с ОВЗ;
- способность исследовать, проектировать формы и методы работы с учащимися и оценки их образовательных результатов.

4. Материально-технические и финансово-экономические условия осуществления инновационной деятельности

Материально-технические условия МБОУ «СШ № 7» достаточные для начала инновационной деятельности. Финансово-экономические условия инновационной деятельности осуществляются в рамках бюджетного финансирования и внебюджетных средств учреждения.

5. Информационное сопровождение инновационной деятельности

- Официальный сайт <http://mousosh712.narod.ru/>
- Вебинары по теме инновационного проекта в рамках Гимназического союза России.
- Организация зональных семинаров по теме инновационного проекта.
- Представление опыта на региональных конференциях и фестивалях.
- Взаимодействие со СМИ (телевидение, газета) города Урюпинска.

Тема инновационного проекта

Внутришкольная система оценки и формирования основных метапредметных образовательных результатов обучающихся, в том числе с ОВЗ.

Цель инновационной деятельности

Разработка и апробация комплекта материалов для оценки и формирования основных метапредметных образовательных результатов обучающихся, в том числе с ОВЗ.

Задачи инновационной деятельности

1. Разработка нормативно–правовой базы по реализации инновационного проекта и развитию инновационной деятельности в образовательном учреждении.
2. Разработка и апробация модели управления инновационным проектом.
3. Создание базы единых критериев оценки метапредметных образовательных результатов и ее совершенствование с учетом психофизиологических особенностей детей с ОВЗ.
4. Разработка системы проектных задач как основного средства оценки метапредметных образовательных результатов и их формирования у обучающихся с ОВЗ.
5. Обобщение и транслирование инновационного опыта образовательного учреждения по оценке и формированию основных метапредметных образовательных результатов обучающихся, в том числе с ОВЗ.

Участники инновационной деятельности

Авторы проекта:

Сергеев Анатолий Анатольевич, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии ГАОУ «ВГАПО»;

Новикова Надежда Викторовна, директор МБОУ «СШ № 7», лауреат Всероссийского конкурса «Директор года - 2017»;

Бойко Ольга Ивановна, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель физики высшей квалификационной категории;

Дудникова Наталия Васильевна, учитель начальных классов высшей квалификационной категории, обладатель Премии Президента РФ.

Исполнители проекта: квалифицированные работники МБОУ «СШ № 7», имеющие высокий инновационный потенциал и опыт реализации программ и проектов в сфере общего образования, способные сплоченно в коллективной деятельности создавать пространство для успешного формирования метапредметных результатов.

Обучающиеся начальной, основной и старшей школы, родительская общественность.

Содержание инновационного проекта

Требования ФГОС нового поколения заключаются в том, что целью обучения учащегося является не предметный, а личностный результат: важна личность самого ребенка и происходящие с ней в процессе обучения изменения, а не только сумма знаний, накопленная за время обучения в школе.

Поэтому в настоящее время все более актуальным становится использование в обучении таких приемов и методов, которые формируют умение самостоятельно добывать новые знания, собирать необходимую информацию, умение выдвигать гипотезы, делать выводы и умозаключения. Общая дидактика и частные методики в рамках учебного предмета призывают решать проблемы, связанные с развитием у школьников умений и навыков самостоятельности и саморазвития. Исходя из теории Л. С. Выготского, развитие школьника как личности определяется процессом обучения. А это предполагает поиск новых форм, методов обучения и оценивания образовательных результатов обучающихся, в частности метапредметных.

Обследование всех метапредметных образовательных достижений требует изрядного времени и на практике является трудно выполнимой задачей. Как отмечают С.П. Санина, Е.В. Чудинова, попытка «коллектива сотрудников психологического института РАО им. Л.В. Щукиной разработать блок методик для диагностики всех метапредметных образовательных результатов начального образования» была успешно осуществлена. Однако проведение метапредметной диагностики с «использованием разработанного пакета требовало большого объема раздаточного материала, обучения специалистов, ведущих диагностику, технического сопровождения и длительного статистического анализа результатов», кроме того, «методики требовали изрядного времени на проведение обследования (примерно 12 часов)».

Вместе с тем, школа (как на уровне администрации, так и на уровне учителя) испытывает потребность в получении содержательной характеристики сформированности метапредметных образовательных результатов. Поэтому, вполне допустимо, что основное содержание диагностики этих достижений на ступени начального общего образования (как для детей с нормой развития, так и детей с ограниченными возможностями здоровья) будет строиться вокруг оценки сформированности лишь некоторых из них, а именно: читательской грамотности, умения учиться и умения осуществлять учебное сотрудничество. Выбранные образовательные результаты метапредметного уровня являются основными, потому что «определяют успешность ребенка в будущем – возможность его профессионального роста, самоопределения, гибкого поведения в изменяющихся условиях жизни».

Рассмотрим эти понятия в широком смысле: «информационной грамотностью обладает человек, который при решении новых задач может адекватно использовать тексты в широком понимании и современные технологии их хранения.

Учебной грамотностью обладает человек, способный к постановке и решению задач новых для него лично.

Коммуникативной грамотностью обладает человек, способный ставить и решать определенные типы задач социального, организационного взаимодействия: определять цели взаимодействия, оценивать ситуацию, учитывать намерения и способы взаимодействия партнера (партнеров), выбирать адекватные стратегии коммуникации, оценивать успешность взаимодействия, быть готовым к осмысленному изменению собственного поведения».

А.Б. Воронцов, Б.Д. Эльконин, Т.М. Ковалева раскрывают учебную грамотность через две группы умений:

«1. Организация своей деятельности (компетентность в решении проблем), включающая следующие индикаторы:

- планировать решение задачи, выбирать метод для решения, определять необходимые ресурсы;

- производить требуемую последовательность действий по инструкции: при необходимости уточнять формулировки задачи, получать недостающие дополнительные данные и новые способы решения;

- выполнять текущий контроль и оценку своей деятельности;

- сравнивать характеристики запланированного и полученного продукта;

- оценивать продукт своей деятельности на основе заданных критериев, видеть сильные и слабые стороны полученного результата и своей деятельности, воспринимать и использовать критику и рекомендации других, совершенствовать результаты решения конкретной задачи и свою деятельность.

2. Умение учиться, включающее следующие индикаторы:

- рефлексивные умения – способность определять каких именно знаний и умений им (ему) недостает для действий в новой ситуации;
- поисковые умения – способность находить и осваивать недостающие знания и умения в ходе решения задачи».

Говоря об информационной грамотности А.Б. Воронцов, Б.Д. Эльконин, Т.М. Ковалева выделяют в ней две группы умений:

«1. Для получения информации надо уметь:

- планировать поиск информации, формулировать поисковые запросы, выбирать способы получения информации, обращаться к поисковым системам интернета, к справочным и другим бумажным и цифровым источникам – гипермедиа-объектам: устным и письменным текстам, объектам со ссылками и иллюстрациями на экране компьютера, схемам и планам, видео- и аудиозаписям, интернет-сайтам и т. д.;

- проводить самостоятельные наблюдения и эксперименты;

- находить в сообщении конкретные сведения; разъяснение значения слова или фразы; указание на время и место действия, описание отношений между упоминаемыми лицами и событиями, их объяснение, обобщение; основную тему или идею;

- оценивать правдоподобность или условность сообщения, выявлять установку автора (негативное или позитивное отношение к событиям и т. д.) и использованные для ее выражения приемы (сюжетно-композиционные и языковые);

- выделять из сообщения информацию, которая необходим для решения поставленной задачи; отсеивать лишние данные;

- сопоставлять и сравнивать информацию из разных частей сообщения и находимую во внешних источниках (в том числе информацию, представленную в различных формах в тексте и на рисунке и т. д.);

- выявлять различие точек зрения, привлекать собственный опыт.

2. Для создания, представления и передачи сообщения надо уметь:

- планировать создание сообщения в соответствии с его целями и адресатом, выбирать в зависимости от содержания сочетание различных форм (текст, рисунок, схема, анимации, фотография, видео, звук, личная презентация) предоставления информации, инструментов ее создания и организации; использовать эти средства для обеспечения максимальной эффективности сообщения и передачи смысла с помощью него;

- обрабатывать имеющиеся сообщения (свои и других авторов): преобразовывать запись устного сообщения (включая презентацию), интервью, дискуссии в письменный текст, формулировать выводы из изложенных фактов (в том числе в различных источниках), кратко резюмировать, комментировать, выделять отдельные линии, менять повествователя, иллюстрировать, преобразовывать в наглядную форму;

- создавать текстовое описание объектов, явлений и событий, наблюдаемых или описанных объектов и событий, понятий, связи между ними;

– фиксировать в виде текста и гипермедиа-сообщения свои рассуждения (решение задачи, вывод из результатов эксперимента, обоснование выбора технологического решения и т. д.)».

Коммуникативная грамотность, потенциально проявляющаяся лишь в процессе решения совместных задач, по мнению А.Б. Воронцова, Б.Д. Эльконина, Т.М. Ковалева может быть представлена следующими группами умений:

«1. Для непосредственного взаимодействия с другими людьми надо уметь:

- осознавать и формулировать цели совместной деятельности, роли, позиции и цели участников, учитывать различия и противоречия в них;
- планировать взаимодействие;
- привлекать других людей к совместной постановке целей и их достижению;
- понять и принять другого человека, оказать необходимую ему помощь в достижении промежуточных и конечных результатов;
- разрешать интеллектуальные и эмоциональные конфликты и достигать компромиссов в ситуации неизбежного конфликта;
- оценивать свои и чужие действия в соответствии с их целями и задачами, возможностями, нормами общественной жизни.

2. Для взаимодействия, опосредствованного письменными текстами, надо уметь:

- строить адресованное развернутое высказывание, удерживающее предметную логику, учитывающее разнообразие возможных точек зрения по данному вопросу;
- читать и осмысливать культурные тексты разного уровня сложности с разными стилевыми и иными особенностями, продолжая их собственную внутреннюю логику;
- оценивать свои возможности в понимании и создании культурных текстов, искать и осваивать недостающие для этого средства».

Обозначенные выше теоретические представления мы положили в основу системы оценки метапредметных образовательных результатов обучающихся, в том числе с ОВЗ, которая будет включать:

- описание объекта и содержания оценки, критериев, процедур и инструментария оценивания,
- формы представления результатов,
- условия и границы применения системы оценки.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность у обучающихся таких умственных действий, которые направлены на организацию, анализ и управление своей познавательной деятельностью.

Основное содержание оценки метапредметных результатов строится вокруг оценки сформированности умения учиться, учебного сотрудничества и грамотности чтения информационных текстов т. е. совокупности способов

действий, которые обеспечивают способность обучающихся к усвоению, в том числе самостоятельному, новых знаний и умений, включая организацию этого процесса.

Оценивание строится на критериях, которыми выступают сами метапредметные результаты, прописанные в тексте ФГОС (для второго варианта ФГОСНОО для детей с ОВЗ даны 11 метапредметных результатов). Эти критерии должны быть заранее известны и учителям, и обучающимся для того, чтобы проводилась систематическая работа по формированию результатов, а также их оцениванию (задача учителя), чтобы учащиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, привыкали к систематической работе, вырабатывали привычку к самооцениванию.

В основе оценки метапредметных результатов лежат уровневый и системно-деятельностный подходы.

Уровневый подход соотносится с идеей наличия двух уровней — актуального и зоны ближайшего развития ребенка. Поскольку метапредметные результаты выражают сформированность универсальных учебных действий, мы предполагаем, что они не формируются все сразу, т. е. их формирование возможно только постепенно (по мере обучения и развития ребенка). Одни из этих результатов - более простые, способные сформироваться уже на первом году обучения (в дальнейшем они совершенствуются), другие — более сложные, лежат в зоне ближайшего развития ребенка, поэтому их оценка в самом начале обучения не может являться информативной и адекватной. Тем не менее, их оценку следует производить.

Применение уровневого подхода на практике означает, что оценке подвергается весь перечень тех или иных УУД — регулятивных, коммуникативных, познавательных, однако они могут быть оценены на разных уровнях.

Поскольку метапредметные результаты выступают как освоенные способы деятельности, оценка этих результатов должна производиться с позиций системно-деятельностного подхода, когда у учащихся выявляется способность к выполнению учебно-практических или учебно-познавательных задач.

Одним из действенных инструментов, позволяющих оценить сформированность метапредметных компетентностей у учащихся с позиций системно-деятельностного подхода, является проектная задача.

Проектная задача - это задача, в которой через систему или набор заданий целенаправленно стимулируется система детских действий. Проектная задача принципиально носит групповой характер. Она может быть предметной, межпредметной, разновозрастной и одновозрастной, рефлексивной, обучающей.

Говоря об использовании проектных задач, следует учитывать системность их применения.

Проектная задача ориентирована на применение обучающимися целого ряда способов действий, средств и приемов не в стандартной (учебной) форме, а в ситуациях, по форме и содержанию приближенных к реальным. В такой задаче нет указаний, к какой теме, к какому учебному предмету она относится. Итог решения такой задачи должен рассматриваться в двух аспектах. Во-первых, это реальный "продукт" (текст, схема, макет, таблица, график), созданный детьми. Во-вторых, это нематериальный "продукт" качественного изменения самого ребенка (группы детей).

При организации события «проектная задача», есть возможность:

- перейти от работы в паре к групповой работе;
- включить каждого ребёнка, в том числе и с ОВЗ, в процесс деятельности посредством использования заданий нетрадиционного характера;
- объединить учащихся в разновозрастные группы, группы, в которые включены дети с нормой развития и дети с ограниченными возможностями здоровья, гарантированно обеспечив каждого возможностью активной работы;
- получить позитивное родительское мнение о деятельности школы путем включения родителей в субъектную позицию – работа на «равных» с педагогами в качестве экспертов-наблюдателей.

Основная идея системы проектных задач заключается в том, что, решая их, учащиеся осваивают основы способа проектирования. Владение основами этого способа в начальной школе поможет учащимся основной школы содержательно и грамотно осваивать проектную (учебно-проектную) деятельность как ведущую. Решение проектных задач работает не только на перспективу, но и способствует более высокому (компетентностному) уровню усвоения программного содержания.

Основная педагогическая цель проектных задач – способствовать формированию разных способов учебного сотрудничества.

Основной метод оценивания – встроенное наблюдение. К такой работе можно привлекать других учителей, родителей и старшеклассников. Эксперты на протяжении всех этапов наблюдают за процессом решения задачи, не вмешиваясь в него, фиксируют свои наблюдения в экспертных листах, в которых фиксируются действия учащихся в процессе решения задачи.

Различают типы проектных задач: стартовая, промежуточная, итоговая.

Стартовая проектная задача направлена на установление уровня сформированности универсальных учебных действий учащихся в начале учебного года с целью дальнейшей их коррекции в течение учебного года

Промежуточные проектные задачи, имеющие системный характер, в ходе обучения позволяют выстроить специальную работу по формированию у школьников универсальных учебных действий.

Итоговые проектные задачи ставят своей целью подвести промежуточные итоги работы учителя с классом по уровню

сформированности универсальных учебных действий. Такие задачи носят выраженный рефлексивный характер. Основные направления итоговой проектной задачи: определение количественного и качественного прироста в знаниях и развитии способностей учащихся по сравнению с началом учебного года; экспертная оценка учебного сотрудничества, умения действовать в нестандартных ситуациях при разновозрастном сотрудничестве; предъявление личных достижений и достижений класса как общности.

Реализация проектной задачи происходит в три этапа. На первом этапе учащиеся выполняют задания, при решении которых им необходимо комплексное использование знаний из различных учебных дисциплин в смежных предметных областях. На этом этапе используются следующие модули

1. Математика и окружающий мир (природоведение, география);
2. Филология (русский и английский или немецкий языки);
3. Литература (литературное чтение в начальной школе) и изобразительное искусство.

На втором – обучающиеся создают отдельные элементы общего итогового продукта проектирования, на третьем, завершающем этапе, учащиеся, ориентируясь на задания, выполненные на предыдущих этапах работы, создают свой итоговый продукт и защищают его.

Оценивание проектной задачи осуществляется в следующих аспектах:

Первый аспект оценивания – универсальные учебные действия учащихся.

1. Умение учиться как основа учебной компетентности.

- Умение отличать известное от неизвестного, в недоопределённой ситуации указывать, каких знаний и умений не хватает для успешного действия; формулировать предположения о том, как искать недостающий способ действия; находить информацию для решения задачи в учебной литературе, в других источниках информации;

- умение осуществлять сознательный выбор заданий разного уровня трудности, определять степень сложности заданий;

- критично и содержательно оценивать ход своей предметной работы и полученный результат; сознательно контролировать свои учебные действия;

- определять последовательность действий для решения предметной задачи;

- осуществлять простейшее планирование своей работы;

- сопоставлять свою работу с образцом;

- оценивать свою работу по выбранным критериям.

2. Учебное сотрудничество как основа коммуникативной компетентности.

- Умение встать на место другого, увидеть мир его глазами; владеть проявлениями своих эмоций;

- умение владеть способами внутригруппового и межгруппового взаимодействия при решении учебных задач, излагать свои идеи и выслушивать чужое мнение;
- удерживать ход обсуждений и следовать программе действий, договариваться с другими участниками, принимать компромиссные решения;
- анализировать проблемы и интересы точки зрения сторон, выявлять причину конфликта, определять зоны согласия и расхождения, реструктурировать проблему;
- выстраивать приоритеты потребностей и целей.

3. Грамотность чтения информационных текстов как основа информационной компетентности.

- Умения правильно, осознанно читать простой научно–популярный текст; определять главную мысль текста;
- находить незнакомые слова, определять их значение разными способами;
- классифицировать объекты, описывать устно объект наблюдения;
- использовать сравнение для установления общих и специфических свойств объектов;
- высказывать суждения по результатам сравнения;
- представлять результаты в виде таблиц и диаграмм.

Второй аспект оценивания – предметные образовательные результаты.

Сопоставляется оценка экспертов–взрослых с самооценкой учащихся.

Третий аспект оценивания – рефлексия собственных действий школьниками.

В ходе решения проектной задачи учащиеся в разных формах проводят рефлексию своих действий и действий участников своей группы.

Четвёртый аспект оценивания – публичная презентация итоговых результатов решения проектной задачи.

На данном этапе работы оценивается умение школьников оформлять результаты своей работы, публично их предъявлять, формулировать и отвечать на поставленные вопросы, вступать в публичные дискуссии. Оценивание проводится по заранее заданным критериям, как взрослыми, так и самими учениками.

Данные, полученные в результате оценивания проектных задач, систематизируются и помещаются в банк данных каждого обучающегося. По результатам оценивания учебно–воспитательная работа педагогического коллектива должна быть скорректирована.

К условиям применения системы оценки метапредметных результатов можно отнести следующие:

- все новые способы оценки должны вводиться постепенно;
- каждый способ оценки должен быть разъяснен учащимся, перед проведением контрольных замеров должно быть отведено время на выполнение тренировочных заданий;

– количество процедур оценки должно быть четко регламентировано (три среза после каждого года обучения, один итоговый заключительный), под них должна быть разработана соответствующая документация;

– процедура оценки метапредметных результатов образования должна быть направлена на поддержание положительной мотивации учения. Все образовательные результаты конкретного ученика можно сравнивать только с его предыдущими показателями, а не с показателями других учащихся (связано с разным темпом, глубиной усвоения программного материала).

Учитывая новизну решаемых в ходе инновационной работы задач, возможны определенные риски, вполне решаемые при условии научно-методического, организационно-управленческого и психологического сопровождения инновационной деятельности. К числу таких рисков можно отнести следующие:

- объективное в ходе инновации снижение традиционных количественных показателей эффективности образовательного процесса;

Компенсируется: значительным ростом объективных показателей эффективности образовательного процесса по завершении апробационного этапа и переводом основных подсистем ОУ в режим стабильного функционирования.

-Снижение мотивации определенной части педагогических работников в связи с увеличением их трудонапряженности в ходе выполнения дополнительной работы, связанной с инновацией;

- возникновение у педагогов психолого-педагогических затруднений при введении инноваций и включения в инновационную деятельность, обусловлено сложившимися стереотипами профессиональной деятельности учителя. Это может вызвать замедление темпа экспериментальной работы.

Может быть компенсировано:

а) усиление рефлексии профессиональной деятельности,

б) коррекция подготовки педагогов в соответствии с характером затруднений,

в) развитие потребностей в самосовершенствовании и саморегуляции.

Содержание деятельности	Проектируемый результат
1 этап (сентябрь 2017- май 2018) - преобразующий	
Изучение состояния проблемы в педагогической теории и практике, уточнение исходных понятий.	Разработка нормативно - правовой базы инновационного проекта; комплектование
Определение основных подходов к формированию метапредметных образовательных результатов учащихся.	экспериментальных групп; отбор оптимальных технологий для формирования единой системы оценки.
Ознакомление участников инновационного проекта с задачами и	

содержанием инновационной деятельности. Мотивация участников на активное включение в инновационную деятельность.	
Решение организационных задач.	
2 этап (июнь 2018- май 2021) - поисковый	
Разработка содержательного наполнения инновационной деятельности.	Организация и апробация педагогических условий и технологии оценивания.
Совершенствование умений педагогов-участников проекта.	
Определение критериев и показателей оценки эффективности инновационного проекта в управленческой деятельности.	
Определение критериев и показателей оценки эффективности инновационного проекта в педагогической деятельности	
3 этап (июнь 2021- сентябрь 2022) - рефлексивно-обобщающий	
Закрепление в форме методических рекомендаций для профессионально-педагогического сообщества материалов инновационной деятельности.	Обобщение, систематизация и оформление результатов деятельности инновационной площадки.
Обобщение, систематизация и оформление материалов научно-методического описания результатов деятельности инновационной площадки.	
Трансляция технологии оценивания и формирования метапредметных образовательных результатов учащихся в профессионально-педагогическое сообщество региона.	

Система управления и мониторинга реализации проекта

Данная система включает ряд направлений.

Создание организационных условий: разработка структуры управления проектом (блоки, их руководители, функции, сроки). Формирование и координация исследовательских групп. Планирование хода проекта и

организационных мероприятий (рабочие совещания, консультации, обсуждение и т.п.).

Научно-методические средства управления.

Работа научных семинаров, тематических педсоветов как итоговых мероприятий, подводящих результаты микроэтапов проекта. Анализ промежуточных результатов диагностики сформированности метапредметных образовательных результатов. Пополнение банка инновационных уроков, проектных задач для формирования системы. Стимуляция и отслеживание подготовки педагогами статей, выступлений на конференциях и т. д. по теме инновационного проекта.

Нормативно-правовые условия

Разработка положения об инновационной деятельности в школе;

Разработка локальных актов:

- о школьной системе оценки метапредметных результатов обучающихся;

- о применении проектных задач;

- описание оценочных процедур метапредметных результатов школьников;

- об инструментарии (проектные задачи) оценки уровня сформированности метапредметных результатов.

Приказы, справки:

1. по проведению оценочных процедур;

2. по итогам проведения оценки метапредметных результатов;

3. по принятию управленческих решений, связанных с улучшением качества формирования УУД.

- итоговые мониторинговые карты, сводные мониторинговые ведомости учета уровня сформированности метапредметных результатов;

- программа мониторинга уровня сформированности метапредметных результатов;

- методические рекомендации по управлению качеством реализации основной образовательной программы основного общего образования.

Ожидаемые показатели эффективности инновационной деятельности

Ожидаемые показатели эффективности в управленческой деятельности:

– создание нормативных документов, регламентирующих работу учреждения по данной теме;

– система поддержки профессионального роста учителей, их поисково-исследовательской, учебно-методической и научной активности, педагогического мастерства;

- обеспечение условий положительной динамики уровня образованности учащихся, отвечающих требованиям ФГОС (кадровое, программно-методическое и материально-техническое обеспечение);
- эффективность образовательного процесса на основе современных педагогических технологий и материально-технического обеспечения, соответствующего уровню и требованиям ФГОС;
- обобщение и систематизация результатов инновационного проекта.

Ожидаемые показатели эффективности в педагогической деятельности:

- будет сформирована целостная системы проектных задач как основного средства оценки метапредметных образовательных результатов и их формирования у обучающихся с ОВЗ;

- возможность мониторинга динамики сформированности метапредметных результатов обучающихся;

- рост образовательных достижений учащихся за счет сформированности метапредметных образовательных результатов, в частности:

умение учиться как основа учебной компетентности позволит учащимся:

- отличать известное от неизвестного, в недоопределённой ситуации указывать, каких знаний и умений не хватает для успешного действия; формулировать предположения о том, как искать недостающий способ действия; находить информацию для решения задачи в учебной литературе, в других источниках информации;

- осуществлять сознательный выбор заданий разного уровня трудности, определять степень сложности заданий;

- критично и содержательно оценивать ход своей предметной работы и полученный результат; сознательно контролировать свои учебные действия;

- определять последовательность действий для решения предметной задачи;

- осуществлять простейшее планирование своей работы;

- сопоставлять свою работу с образцом;

- оценивать свою работу по выбранным критериям.

учебное сотрудничество как основа коммуникативной компетентности позволит учащимся:

- встать на место другого, увидеть мир его глазами; владеть проявлениями своих эмоций;

- владеть способами внутригруппового и межгруппового взаимодействия при решении учебных задач, излагать свои идеи и выслушивать чужое мнение;

- удерживать ход обсуждений и следовать программе действий, договариваться с другими участниками, принимать компромиссные решения;

- анализировать проблемы и интересы точки зрения сторон, выявлять причину конфликта, определять зоны согласия и расхождения, реструктурировать проблему;

- выстраивать приоритеты потребностей и целей.

Коммуникативная грамотность сформирует у учащихся умения

- правильно, осознанно читать простой научно–популярный текст; определять главную мысль текста;

- находить незнакомые слова, определять их значение разными способами;

– оценивать правдоподобность или условность сообщения, выявлять установку автора (негативное или позитивное отношение к событиям и т. д.) и использованные для ее выражения приемы (сюжетно-композиционные и языковые);

– выделять из сообщения информацию, которая необходим для решения поставленной задачи; отсеивать лишние данные;

– сопоставлять и сравнивать информацию из разных частей сообщения и находимую во внешних источниках (в том числе информацию, представленную в различных формах в тексте и на рисунке и т. д.);

– выявлять различие точек зрения, привлекать собственный опыт.

Повысится открытость образования через приобщение родительской общественности к работе в позиции «экспертов-наблюдателей».

Список литературы

1. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др.; под ред. А.Г. Асмолова. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2008.151 с.
2. Гальперин, П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий. - Исследования мышления в советской психологии. [Текст]/ П.Я. Гальперин; М., 1966.319 с.
3. Гетман, Н.А. Подготовка педагогов к работе по метапредметным программам [Текст]/ Н.А.Гетман// Сибирский учитель. 2006.№5.С.24-26.
4. Галеева Н.Л. Сам себе учитель: курс практических занятий по формированию успешности ученика (серия «Методическая библиотека»). М.: изд. «5 за знания», 1 изд. 2012. 96 с.
5. Гузеев В. В. Эффективные образовательные технологии: Интегральная и ТОГИС. М.: НИИ школьных технологий, 2006. 208 с.
6. Лебединцев В.Б.Методика проектирования учебных занятий в разновозрастном коллективе // Школьные технологии. 2008. № 2. С. 99-108.
7. Метапредметные функции образовательных компетенций // Краевский В.В., Хуторской А.В. Основы обучения: Дидактика и методика: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений – 2-е изд., стер. М.: Издательский центр «Академия», 2008. С. 140-144.
8. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии//Учебное пособие для педагогических вузов. М.: Народное образование, 1998. с.130-193.
9. Хуторской, А.В. Метапредметный подход в обучении [Текст]: Научно-методическое пособие. М.: Издательство «Эйдос»; Издательство института образования человека, 2012. 73с. (Серия «Новые стандарты»).
10. Воронцов А. Б и др.Проектные задачи в начальной школе. М., 2011. 176 с.
11. Чумакова И. А. Проектная задача как способ формирования универсальных учебных действий младших школьников: учеб.-метод. пособие для учителя. Глазов, 2012. 144 с.
12. Зволейко Е. В. Промежуточная оценка метапредметных результатов обучения по адаптированной основной образовательной программе начального общего образования для детей с ЗПР //Образование и воспитание. 2015. № 4 (04).С.53-57.